

# 高校教师教学学术水平的实证研究

——基于我国内地 40 所高校教师样本

李志河<sup>1</sup>, 钟秉林<sup>2</sup>, 秦一帆<sup>1</sup>, 潘霞<sup>1</sup>

(1.山西师范大学 教育科学学院,山西 临汾 041000;2.北京师范大学 教育学部,北京 100875)

**【摘要】** 教学是高校教师学术工作的重要组成部分,是一种独特的学术类型。文章采用定量和定性研究相结合的方法,编制了包括观念、知识、交流和反思等四个维度的调查问卷,对中国 30 个省、直辖市、自治区的 40 多所高校教师教学学术水平进行调查分析,多维度、全方位地展示中国高校教师教学学术水平现状。研究发现:中国高校教师教学学术整体水平良好,观念维度和反思维度对高校教师教学学术水平发展无显著影响;教学维度下的师生交流对于高校教师教学学术水平发展具有显著影响;知识维度下的各类知识在不同人口学变量下,对高校教师教学学术水平发展产生不同影响。因此,提出回归大学本质,实现教学学术系统性;促进交流与协作,构建教学学术共同体;关注性别、年龄的差异性,增强教学学术培训的针对性;注重信息技术素养,补齐高校教师教学学术短板的对策。

**【关键词】** 高校教师;教学学术;学术共同体

**【中图分类号】** G642 **【文章编号】** 1003-8418(2020)08-0035-08

**【文献标识码】** A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2020.08.005

**【作者简介】** 李志河(1974—),男,甘肃环县人,山西师范大学信息技术与智慧教育研究院院长、教授、博士生导师、博士;钟秉林(1951—),男,北京市人,北京师范大学高等教育研究院名誉院长、教授、博士生导师,国家教育咨询委员会委员;秦一帆(1996—),女,陕西安康人,山西师范大学教育科学学院硕士生;潘霞(1994—),女,甘肃武威人,山西师范大学教育科学学院硕士生。

## 一、问题提出

教学是大学最古老的角色任务,也是教师职业的本质所在。但是自从洪堡改革后,大学被赋予教学与科研的双重使命。在和社会需求的推动下,大学的科研倾向愈演愈烈,教学逐渐被边缘化。对此,1999 年美国学者欧内斯特·博耶(Boyer, E. L.)撰写了名为《学术反思》(Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate)的报告,对高等院校畸形的学术观进行了批判,并且首次提出了“教学学术”(Scholarship of Teaching)的概念,他依据学术在教育中的功能层次,将学术划分为研究学术、整合学术、应用学术和教学学术<sup>[1]</sup>。此后,欧美学者就掀起了对于教

学学术的研究热潮,舒尔曼(Shulman, L. S.)对教学学术内涵进行了补充和完善,他强调关注学生学习行为在教学中的重要性,将“教学学术”拓展为“教与学的教学学术”<sup>[2]</sup>。格拉塞克(Glassick)等人基于已有研究,提出衡量教学学术的六个方面,即清晰的目标、充足的准备、合适的方法、有意义的结果、有效的呈现和批判性反思<sup>[3]</sup>。

我国高校也存在“重科研,轻教学”的倾向,科研成为教师评聘和晋升的主要依据,高校教师将更多时间和精力投入科研,教学逐渐被边缘化,高等教育教学质量遭受严重质疑。教育部门连续下发《关于加强高等学校本科教学工作提高教学质量的若干意见》《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》《高等学校教师队伍建设“十二五”规

划》等文件,提出培养和造就优秀师资队伍,强化教学质量和提升教学水平<sup>[4]</sup>。《教育部高等教育司2019年工作要点》强调,“推动高校教师将老师作为第一身份,将教书作为第一工作,将上课作为第一责任”<sup>[5]</sup>。提升高校教师教学学术水平,成为推进我国发展为教育强国、人才资源强国的关键。

近年来,学术界对于高校教师“教学学术”的关注逐渐升温。国内关于教学学术的研究主要从教学学术与教学质量、教师专业发展、教学学术运动、教学学术机制的互动关系,以及不同类型大学教学学术发展现状等方面开展。从研究方法上看,主要停留在理论探讨层面,基于实证性研究教学学术的较少<sup>[6]</sup>。实证性研究也主要探讨不同院校类型教师教学学术的差异性<sup>[7]</sup>,没有关注高校教学学术的影响因素分析,有针对性建议比较少。为了较为全面地考察我国高校教师教学学术发展水平,提高研究的针对性和实证性,本文采用定量与定性研究相结合的方法,通过访谈法和问卷调查法,以30个省、直辖市和自治区的40多所高校的12538名教师为研究样本,希望可以回答以下三个问题:(1)目前我国高校教师教学学术水平总体发展状况如何?(2)影响高校教师教学学术水平发展的主要因素有哪些?(3)在推进高等教育发展的过程中,如何提升高校教师教学学术水平?

## 二、研究设计

### (一)研究工具的编制

#### 1.问卷编制与检验

在参阅有关高校教师教学学术文献的基础上,编制非结构型访谈提纲,选取其中40位教师进行深度访谈,依照回答项目出现频率高低,初步确定了问卷的维度和下设题项。为检验测量维度和题项的客观合理性,采用德尔菲法,邀请不同学科领域的43位专家,成立专家评议小组,对测量维度和题项进行两轮调研和评议,通过比较各维度的“必要”主流意见,对问卷内容进行修正和完善。最终,编制了以观念、知识、交流和反思等四个维度为核心的“高校教师教学学术水平调查问卷”<sup>[8]</sup>。其中,观念维度主要包括学生观、课程观和教学观;知识维度主要包括教学知识和教研知

识;交流维度主要包括同行交流和师生交流;反思维度主要包括课程教学反思、学生发展反思和教学研究反思。每一维度下都设置了相关题项,利用李克特5点量表方式进行计分。

#### 2.试测

考虑到调查样本涉及的省份和高校教师比较多,采取随机抽样的方式,选取488位全国各高校教师对高校教师教学学术水平评价问卷进行了试测,共计发放488份,回收463份,其中无效问卷7份,有效问卷456份,有效率约为93.4%。

#### 3.信效度分析

问卷的信效度分析是实施问卷调查的必要环节,基于上述试测结果,对该问卷的信度和效度进行分析。以内部一致性系数(Cronbach  $\alpha$  系数)作为信度检验标准,通过问卷的信度检验,得到问卷信度系数 $\alpha$ 值为0.945,其他维度信度值也均在0.725~0.895之间,表明该问卷信度良好。

对于问卷效度的检验,以各维度间的相关系数,作为衡量问卷结构效度的主要指标,如表1所示。各维度之间、各维度与总分之间均呈现出较高的相关性,由此判断,该问卷的结构效度良好。对调研的数据运用SPSS21.0进行统计分析,并根据需要采用描述性统计、方差分析、卡方检验以及多重检验等统计分析方法。

表1 教师教学学术水平各维度相关系数矩阵

项目	观念维度	知识维度	交流维度	反思维度	总分
观念维度	1				
知识维度	0.728**	1			
交流维度	0.642**	0.675**	1		
反思维度	0.725**	0.657**	0.7983**	1	
总分	0.731**	0.855**	0.956**	0.967**	1

注:\*\*表示在0.01水平上显著;\*表示在0.05水平上显著,下同

#### (二)问卷正测与研究对象的选择

本研究选取我国高校各个专业院系的专任教师和教务人员为研究对象,采用线上电子问卷、线下纸质问卷相结合的方式发放调查问卷,覆盖山西、北京、甘肃、广东和河南等30个省、直辖市和自治区,发放问卷总计15000份,回收12600份,回收率84%,剔除无效问卷62份,有效问卷为12538份,有效率为99.5%。如表2所示为调研

样本的基本情况统计。

表 2 样本基本情况

类别	基本特征	人数	所占百分比(%)	类别	基本特征	人数	所占百分比(%)
性别	男	6658	53.1	学历	本科	1273	10.1
	女	5880	46.9		硕士	4380	35
年龄	30岁以下	1342	10.7		博士	6558	52.3
	31~40岁	5203	41.5	博士后	327	2.6	
	41~50岁	4320	34.5	职称	助教	1685	14
	51岁以上	1673	13.3		讲师	2569	20
教龄	5年以下	2357	18.8		副教授	5892	47
	6~10年	3789	30.2		教授	2392	19
	11~15年	3684	29.3	学科领域	社科类(经、法、教、管)	4378	35
	16~20年	1589	12.7		人文类(哲、文、史、艺)	3685	29.4
30年以上	1119	8.9	理工类(理、工、医)		4475	35.6	

### 三、研究发现

#### (一) 高校教师教学学术总体水平现状呈现

高校教师教学学术总体水平实际均值(3.94)高于理论均值(3.89),各维度上的得分均较高,而且数据集中程度较好,这不仅反映了我国高校教师教学学术总体水平良好,还说明所选取的40所高校教师具有一定的代表性,表3所示为高校教师教学学术水平状况。

高校教师教学学术水平在不同维度呈现出不同特征。其中观念维度中,学生观(4.33)与课程观(4.45)的均值都高于观念维度的均值(4.22),而教学观的均值(4.01)远低于观念维度的均值,教学观与课程观、学生观之间的均值相差较大,说明高校教学观念发展不太均衡,这种顾此失彼的现象亟待改进。在知识维度中,知识维度(4.15)、教研知识(3.92)和信息技术知识(4.21)的均值都与总体水平(3.94)接近,表明教师对于教学知识的掌握较为全面和扎实。在交流维度上并不是太理想,不论是交流维度(3.68),还是子维度下的同行交流(3.74)和师生交流(3.88),均低于总体的平均值(3.94),而且低于同一层级下其他均值,说明高校教师教学学术水平在交流维度上较为缺乏,有待改进和增强。在反思维度中,反思维度

(3.68)、课程教学反思(3.90)和教学研究反思(3.92)的均值都低于总体水平均值(3.94),表明高校教师在教学学术水平在反思维度上也需不断提高,加强对课程教学和教学研究的反思。

表 3 高校教师教学学术水平状况(M±SD)

项目	实际均值	标准差
总体学术水平	3.94	0.45
1 观念维度	4.22	0.39
1.1 学生观	4.33	0.50
1.2 课程观	4.45	0.46
1.3 教学观	4.01	0.40
2 知识维度	4.15	0.46
2.1 教学知识	4.33	0.49
2.2 教研知识	3.92	0.78
2.3 信息技术知识	4.21	0.71
3 交流维度	3.68	0.75
3.1 同行交流	3.74	0.76
3.2 师生交流	3.88	0.83
4 反思维度	3.68	0.62
4.1 课程教学反思	3.90	0.65
4.2 学生发展反思	4.22	0.62
4.3 教学研究反思	3.92	0.85

#### (二) 人口学变量的差异性检验

##### 1. 性别

通过独立样本 t 检验得出,教师性别在知识维度( $P=0.04<0.05$ )和交流维度( $P=0.0<0.05$ )均存在显著差异。男性教师在知识维度得分显著高于女性教师,男性教师对教研知识和信息技术知识掌握的更为系统完整,在技能操作中表现出一定的优势。此外,教师性别在观念维度和反思维度上不存在显著差异,如表4所示。

表 4 高校教师教学学术水平状况(M±SD)

维度	男性 M±SD	女性 M±SD	t	P
观念维度	50.14±4.48	50.23±4.44	-0.19	0.85
知识维度	32.89±3.82	32.00±3.94	2.09*	0.04
交流维多	33.45±6.27	31.47±6.81	2.75**	0.00
反思维度	39.45±5.23	38.28±5.73	1.89	0.06

##### 2. 年龄

通过单因素方差分析得出,年龄在知识维度( $p=0.02<0.05$ )和交流维度( $p=0.03<0.05$ )均

呈现显著性差异,对观念维度和反思维度都不存在显著性差异。通过事后检验发现,在知识和交流这两个维度下,呈现出相同的上升趋势,即30岁以下的高校教师得分低于31~40岁的高校教师得分,并显著低于41~50岁和51岁以上的高校教师得分,如表5所示。

表5 高校教师教学学术水平的年龄差异比较

维度	30岁以下 M±SD	31岁-40岁 M±SD	41岁-50岁 M±SD	51岁以上 M±SD	F	p
观念维度	49.81±4.29	50.20±4.68	50.35±4.26	50.33±4.26	0.18	0.91
知识维度	30.91±3.41	32.44±4.11	32.67±3.47	33.56±5.22	3.33*	0.02
交流维度	30.25±7.54	32.13±6.75	32.85±6.19	34.94±4.76	2.96*	0.03
反思维度	37.62±4.54	38.83±5.95	38.96±5.79	39.50±5.32	0.86	0.46

### 3. 教龄

高校教师教龄分为5年以下、6~10年、11~15年、16~20年、30年以上等五个挡位。除观念维度外,知识维度( $p=0.00<0.01$ )、交流维度( $p=0.03<0.05$ )和反思维度( $p=0.00<0.01$ )均与教龄存在显著性差异。经过事后多重比较(LSD)发现,在知识维度上,5年以下教龄高校教师得分显著低于其他年龄段得分;11~15年教龄高校教师得分与16~20年教龄高校教师得分相差不远,都显著低于30年以上教龄的高校教师得分。在交流维度,5年以下教龄高校教师得分显著低于其他年龄段得分。在反思维度上,5年以下教龄高校教师得分显著低于其他年龄段得分;6~10年教龄高校教师得分显著高于16~20年教龄高校教师得分;11~15年教龄高校教师得分显著高于16~20年教龄高校教师得分;16~20年教龄高校教师得分显著低于30年以上教龄高校教师得分,如表6所示。由此可知,高校教师教龄对于教师的教学学术能力水平具有显著性影响,教龄在5年以下的教师的教学学术水平普遍比较低,而教龄在30年以上的教师教学学术水平明显高于其他年龄段。

表6 高校教师教学学术水平的教龄差异比较

维度	5年以下 M±SD	6~10年 M±SD	11~15年 M±SD	16~20年 M±SD	30年以上 M±SD	F	p
观念维度	49.57±44.93	50.50±4.98	50.81±3.81	49.53±4.57	50.81±4.21	1.49	0.21
知识维度	30.93±3.39	33.11±4.29	32.26±3.46	32.36±3.80	34.81±5.28	4.81**	0.00
交流维度	30.27±7.63	32.89±5.78	32.64±6.95	32.02±6.34	35.38±4.76	2.72*	0.03
反思维度	38.07±4.35	39.65±5.55	39.14±5.98	37.28±5.93	41.56±6.16	3.39**	0.00

### 4. 学历

学历是高校教师的身份标签,是考察高校教师的重要条件之一。通过对学历进行单因素方差分析可以看出,高校教师的学历水平与观念维度、知识维度、交流维度和反思维度之间均无显著性差异,如表7所示。

表7 高校教师教学学术水平的学历差异比较

维度	本科 M±SD	硕士 M±SD	博士 M±SD	博士后 M±SD	F	p
观念维度	50.33±5.03	49.92±4.24	51.05±4.50	51.00±0.00	1.04	0.38
知识维度	32.40±4.61	32.26±3.53	32.59±4.44	33.00±0.00	0.13	0.94
交流维度	32.88±7.24	32.05±6.58	31.98±6.37	36.00±0.00	0.52	0.67
反思维度	38.00±6.82	38.64±5.17	40.00±5.95	38.00±0.00	1.41	0.24

### 5. 职称

职称是教师专业能力和职业能力的一种标志。高校教师的职称晋升主要考察教师的师德、教学水平和科研能力。如表8所示,高校教师职称和知识维度( $p=0.00<0.01$ )及交流维度( $p=0.01<0.05$ )之间存在显著性差异,而在观念维度和反思维度上均无显著差异。另外,在知识维度上,助教得分显著低于讲师得分和教授得分;讲师得分显著低于教授得分;副教授得分显著低于教授得分。

表8 高校教师教学学术水平的职称差异比较

维度	助教 M±SD	讲师 M±SD	副教授 M±SD	正教授 M±SD	F	p
观念维度	50.17±5.01	49.52±4.40	50.85±3.92	51.29±5.55	2.51	0.06
知识维度	31.27±3.74	32.43±3.87	32.26±3.93	35.23±3.33	5.57**	0.00
交流维度	30.53±7.78	31.82±6.58	33.00±5.98	35.43±6.4	3.72*	0.01
反思维度	37.90±4.82	38.68±6.04	38.65±5.27	41.81±6.81	2.53	0.06

### (三) 高校教师教学学术水平发展的主要影响因素分析

研究结果显示高校教师教学学术水平总体水平良好。其中,观念维度和反思维度呈现稳定发展状态,教学维度下的师生交流对于高校教师教学学术水平发展具有显著影响,知识维度下的各类知识在不同人口学变量下,对高校教师教学学术水平发展产生不同影响。

为精确了解人口学变量会影响各维度下的具体项目,我们以四个维度为研究要点,通过图例从微观层面对观念维度、知识维度、反思维度和交流维度的人口学变量进行解释和分析,清晰地展示高校教师教学学术水平的影响因素及其内在机



制,有助于提出切实可行的改进措施。图 1-4 中的实线线条代表差异显著,虚线线条代表差异性不显著。

### 1. 观念维度

教学观念是高校教师开展教学实践的关键,反映了教师对学习、课程、活动等认知和理解。高校教师观念在性别上无显著差异,具体来看,女教师的学生观略优于男性教师,这或许与女性心思细腻、性格温和的特质有关,相比男性教师更加细心、耐心,但这对总体差异并无影响。与此同时,高校教师观念在年龄、教龄、学历和职称上均不存在显著性差异。这充分说明高校教师的性别、年龄、教龄、学历和职称等人口学变量在观念维度上对教学学术水平发展产生的影响不大,如图 1 所示。

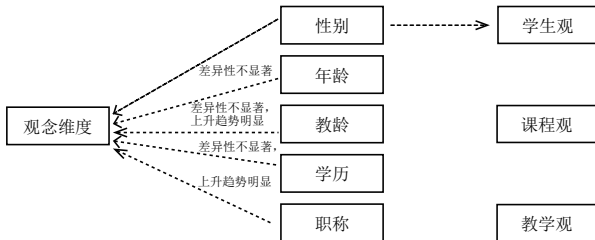


图 1 观念维度教师教学学术影响因素分析图

### 2. 知识维度

教学知识是教师教学的基本前提,涉及到专业知识、教育与心理知识、方法学知识以及信息技术知识等知识内容,既是一种抽象的意识形态,也是个人成长过程中的经验形成。教学知识既包括使用语言、文字、图符等符号表示的显性知识,也包括经验性和情境性的隐性知识<sup>[9]</sup>。调查数据显示,高校教师性别与知识维度存在显著差异,男性教师知识维度上优于女性教师,如图 2 所示,这主要在于男性教师在教研知识和信息技术知识的掌握方面表现出明显优势。知识维度与高校教师年龄之间呈现出显著性差异,具体表现为随着教师年龄的增大,教师的经验阅历更丰富,知识也更渊博,知识维度下的教学知识和教研知识上升趋势明显,信息技术知识变化较为缓慢,说明青年教师适应信息技术需要一定时间,年长教师掌握运用信息技术具有一定的挑战性。从教龄上分析,教龄对知识维度的影响呈现出阶段性特征,总体显

示,在教师开展工作之后的 10 年,知识维度呈现上升趋势,之后明显下降,转而又急速上升。其中,教学和信息技术知识升降幅度较大,科研知识上下浮动较为平稳,这可能与高校教师当时所处环境、工作热情和承担的角色等相关。知识维度与学历不存在显著性差异,表明学历不会通过知识维度,影响高校教师教学学术发展。在职称上,知识维度表现出显著性差异,随着职称的上升,知识维度下的三类知识都呈现上升趋势。但值得关注的是,在信息技术知识上,从讲师到副教授出现了下降趋势,培养和提高高校教师的信息技术素养迫在眉睫。

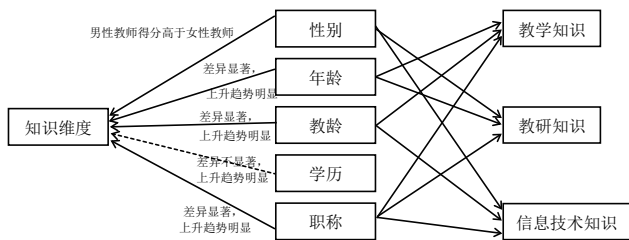


图 2 知识维度教师教学学术影响因素分析图

### 3. 交流维度

交流是师生共同成长、发展和进步的促进剂,常见形式有师生交流和同行交流。如图 3 所示,教师性别在交流维度上具有显著差异,无论是师生交流,还是同行交流,男性教师均比女性教师表现好,可能是由男性开朗主动的性格所引起的。高校教师年龄在交流维度上存在显著性差异,随着高校教师年龄的增长,师生交流和同行交流渐渐增多。

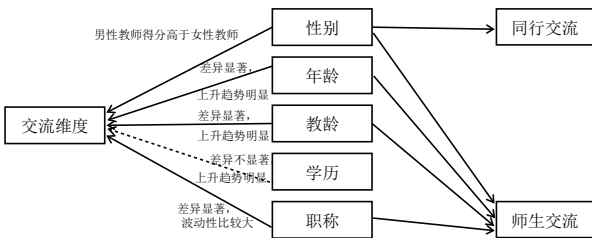


图 3 交流维度教师教学学术影响因素分析图

其中,同行交流差异不显著,师生交流呈现出显著差异,可能因为年长教师教学经验丰富,更能把握住学生心理,进行更多交流。高校教师教龄也与交流维度之间存在显著性差异,伴随着高校教师教龄的增加,交流呈现出阶梯型增长态势,与

年龄原因类似,主要还是以师生交流的不断增长为主。交流维度与高校教师职称也呈现出显著差异,随着高校教师职称的提升,同行交流上升趋势不明显,师生交流上升趋势显著,反映了教授知识广博,在处理师生交流问题上更加娴熟。此外,学历在交流维度上差异不明显,说明学历不会通过交流维度对高校教师教学学术水平发展产生影响。

#### 4. 反思维度

反思是教师教学时的自我反省、自我剖析,从而不断改进教学,提高自我的有效手段。如图4所示,教师性别、年龄、学历和职称在反思维度上均未表现出显著差异,这表明,高校教师性别、年龄、学历以及职称因素,不会通过反思维度影响高校教师教学学术水平发展。教龄对反思维度存在显著性差异,从整体来看,随着教龄的增长,高校教师教学反思展现出一种曲折型的上升态势,主要反映在学生发展反思和教学研究反思的显著变化,或许在长时间的高校教学过程中,教师对教学有了更多感悟和经验,对学生有了更深入的了解,更能启发高校教师对学生发展和教学研究进行反思。

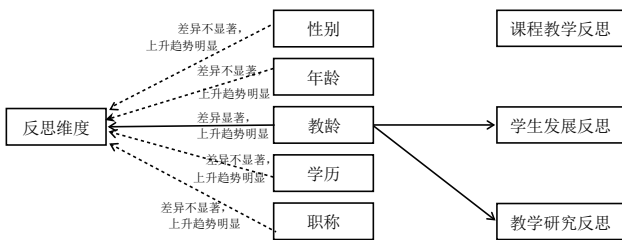


图4 反思维度教师教学学术影响因素分析图

## 四、启示与建议

教学作为大学的首要职能,大学教师的教学活动具有学术的基本特征。学术性是大学教学的本然面貌,因此“教学学术”必然具有科学性。通过对访谈和问卷数据的结果进行分析,我们了解了高校教师教学学术的整体现状及其影响因素与内在机理。基于此,我们提出以下具有针对性和操作性的建议。

### (一) 回归大学本质,实现教学学术系统性

教学是大学的首要职能,也是大学的本质标

识。科研的逐渐兴起和繁盛,致使高校渐渐淡忘了教学这一主要职责,针对这一现象,教学学术由此诞生。在我国力争建设高等教育强国的新时期,大学有责任、也有义务回归教学本质,高度重视高校教学学术发展,在教学中开展研究,使得研究成果源于教学,用于教学。

首先,高校应该营造浓厚的教学学术氛围,倡导教师积极开展教学学术活动,学习和传播教学学术文化。创建良好的教学学术文化环境,就是要在高校形成一个广泛的、深厚的理解教学学术、尊重教学学术、积极开展教学学术研究、保障教学学术的文化氛围和环境<sup>[10]</sup>。其次,高校应该加大投入,完善教师继续教育制度,设立教师教学发展培训基金,给教学质量优秀的教师足够的经费资助,为教师外出交流访学提供资金保证。同时,也要定期召开教学研讨会,积极举办教学活动竞赛、优质教学展示活动,搭建教学学术交流和提升的平台。再次,高校应该改革以往重视科研轻教学、重视绩效轻过程、重视数量轻质量等弊端<sup>[11]</sup>,采取动态多元的评价方式,实现学生评价、自我评价和同行评价相结合,量化评价和质性评价相结合,评价指标权重应该合理配置,既对课堂教学的全过程进行系统评价,也对学生和教师满意度进行横向评价,并且及时向教师进行反馈,从而全方位提升教师的教学学术水平。

### (二) 促进交流与协作,构建教学学术共同体

滕尼斯认为,“共同体是一种持久的和真正的共同生活,是一种原始的或者天然状态的人的意志的完善的统一体”<sup>[12]</sup>。教学学术共同体是以提升教师教学学术水平为旨趣,以共同体成员之间的交流为途径,从而使得共同体内部成员之间互享经验、共同提升教学质量的一种存在物。社会互动理论提出,个体通过不断互动交流,实现社会认知和自我认知,交流是构建学习共同体的核心,因此,合作与交流是高校教师教学学术发展的重要渠道。互联网+、物联网和5G等新一轮信息技术的发展,丰富了交流形式,提高了交流速度,实现了跨时域、跨学科的教学学术交流。

第一,教学学术组织成为集人、财、物为一体的实体机构,享有一定的资源配置权和处事权,明

确教学学术组织负责人的责任和权力、聘用和考核办法,加强对教学学术组织运行管理;保持教学学术组织结构的弹性,使不同的教学学术组织基于目标而组合为不同的研究基地、平台或跨学科的研究中心。第二,教师自身作为教学学术共同体中的一员,要积极充分利用博客、慕课和微信等互联网平台,将知识内容积累为精品课程群、精品教材集、视频公开课、教学成果奖系列内容,与共同体中的成员、学生进行交流,相互探讨,做知识的创造者与传播者,在分享教学科研成果,在思维碰撞中启发教学,在互帮互助中提高教学学术水平,从而形成一个网络共同体学术环境。第三,以共同目标和信念支撑的教师学习共同体,能够促使个体清楚认知自身,扎根于教学实践,记录教师教学成长路径,增强高校教师合作能力,为高校教师开展教学提供多元一体化的支持和服务,多维度、多方面实现高校教师教学学术水平的提升。

(三)关注性别、年龄的差异性,增强教学学术培训的针对性

教师强,则学校强,大学的教学质量、教学学术实力,无一不与教师息息相关。调研结果显示,性别和年龄在知识维度和交流维度呈显著差异性。因此,高校应该进行针对性较强的培训,在培训过程中要“因材施教”,结合不同性别、不同年龄阶段的教师教学特点,开展差别培训。其一,随着高等教育大众化的推进,我国高校师资力量逐渐年轻化,大量的博士研究生加入到高校师资队伍当中,博士研究生固然具备高深的学术研究能力,但是缺乏有效开展教学应该具备的教育学、教学法等知识,并且实践经历较少,实践知识薄弱<sup>[13]</sup>。所以,学校应该利用新技术优势加强教师岗前培训,对新入职青年教师提供教学学术指导和训练,借助物联网的互联互通性,为教师提供沟通交流、互学互助的学习支持服务。其二,对于在职的高校教师,学校可利用大数据深度挖掘信息的特质,对在职高校教师教学学术各方面信息进行深度分析,做出适当调整和改善。其三,高校需要有目的、有针对性地对在职高校教师进行教学学术培训,参照智适应学习系统作用原理,为男性教师和女性教师提供不同的教学学术培训方案,并能依

据教师的个体特征因人培训,发展特长,弥补不足,提升高校教师教学学术水平。

(四)注重信息技术素养,补齐高校教师教学学术短板

目前来看,在信息技术知识上,从讲师到副教授出现了下降趋势,说明今后要注重高校教师信息技术素养的提升。正如学者所说,随着 Web3.0 技术的发展,未来的教学学术将走向“人机协同”的时代,一种更具智能性、创造性、客观性的知识表征范式也将随之产生<sup>[14]</sup>。智能时代的到来为教学学术的发展提供了新的时机,所以作为知识的创造者和传播者的高校教师应该抓住时代机遇,补齐信息技术短板。其一,知识逐渐呈现“网络化”的特征,教学学术也不再局限于课堂之上,还涉及学校之外的众多因素。教师应该主动更新信息技术知识,保持积极主动的学习心态,养成良好的信息浏览和应用习惯,主动运用云学习、推行线上和线下学习相结合、利用大数据分析学生学习的实效性,不断进行反馈,为学生提供个性化的教学,及时改进和提升教学方式。其二,高校教师应持续关注学术前沿,持续跟进计算机、学习科学等领域的新发展,主动学习 Python 语言、移动互联网、RSS 等信息技术知识,及时储备和更新信息技能。其三,强化信息技能运用,对于信息技术的应用是一种默会知识,需要不断的实践来促进知识的迁移,高校教师应该有意识地在教学活动中秉持“技术观”<sup>[15]</sup>,在每一个环节都主动地应用信息技术、不断强化信息认同,提升自身教学设计和教学反思能力,从而提升教学学术的整体水平。

#### 【参考文献】

- [1]BOYER E. Scholarship Reconsidered: Priorities for the Professoriate [M]. New Jersey: University Press, 1990: 24.
- [2]Shulman L S, Hutchings P. About the Scholarship of Teaching and Learning: the Pew Scholars National Fellowship Program [M]. Menlo Park, CA: The Carnegie Foundation for the Advance of Teaching, 1998.
- [3]Glassick C E, Huber M T, Maerof G I. Scholarship Assessed: Evaluation of the Professoriate [M]. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1997.
- [4]教育部介绍《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》有关情况 [EB/OL]. (2018-01-30). [http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/30/content\\_5262462.htm#1](http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/30/content_5262462.htm#1), 2018.

- [5]教育部高等教育司关于印发《教育部高等教育司2019年工作重点》的通知[EB/OL].(2019-04-19).[http://www.moe.gov.cn/s78/A08/A08\\_gggs/A08\\_sjhj/201904/t20190426\\_379670.html](http://www.moe.gov.cn/s78/A08/A08_gggs/A08_sjhj/201904/t20190426_379670.html),2019.
- [6]魏戈.国内一流大学教师教学学术研究——来自北京大学的实证调查[J].复旦教育论坛,2014,12(2):34-40+53.
- [7]史静寰,许甜,李一飞.我国高校教师教学学术现状研究——基于44所高校的调查分析[J].高等教育研究,2011,32(12):52-66.
- [8]李志河.高校教师教学学术水平评价体系建构及其应用研究[D].北京:北京师范大学,2018.
- [9]李志河.高校教师教学学术水平评价模型建构研究[J].国家教育行政学院学报,2019(11):63-71.
- [10]文剑辉.地方高校教师专业发展的策略研究——基于教学学术的视角[J].高教探索,2017(3):123-128.
- [11]吴绍芬.大学“教学学术”内涵与路径求索[J].江苏高教,2012(6):74-77.
- [12](德)斐迪南·滕尼斯.共同体与社会[M].林荣远,译.北京:商务印书馆,1999:52,58.
- [13]谷木荣.高校青年教师教学学术能力发展的现实困境与实现路径[J].当代教育科学,2018(11):65-68.
- [14]左璜,罗羽乔.网络环境下教学学术表征范式嬗变:基于知识表征视角[J].现代远程教育研究,2019(2):23-30+39.
- [15]杨琰,胡中锋.“互联网+”时代高校教师信息素养现状与提升策略[J].中国电化教育,2019(4):117-122.
- 基金项目:国家社会科学基金教育学一般课题(BIA180202)。

## An Empirical Study on Teaching Academic of College Teachers

Li Zhihe, Zhong Binglin, Qin Yifan, Pan Xia

**Abstract:** teaching is an important part of the academic work of college teachers and a unique academic type. This paper adopts the method of combining quantitative and qualitative research, compiles the questionnaire which includes four dimensions, such as concept, knowledge, communication and reflection, carries on the investigation and analysis to the teaching academic of 40 colleges and universities in 30 provinces, cities and autonomous regions of our country, and shows the present situation of teaching academic level of college teachers in our country in many dimensions and all directions. It is found that the overall teaching academic level of college teachers in our country is good, the concept dimension and the reflection dimension have no significant influence on the development of college teachers' teaching academic level, and the teacher-student communication under the teaching dimension has a significant influence on the development of college teachers' teaching academic level. Therefore, it puts forward the countermeasures of returning to the essence of university, realizing the systematicness of teaching academic; promoting communication and cooperation, constructing teaching academic community; paying attention to the difference of gender and age, strengthening the pertinence of teaching academic training; paying attention to information technology literacy and filling up the short board of teaching academic board of college teachers.

**Key words:** university teachers; teaching academic; academic community; empirical research; investigation and analysis

(责任编辑 沈广斌)